

# 編者的話

前些天收到一位學者的來信，對《弘道》予以高度讚揚，並歸納出本刊的四個特點：「一、《編者的話》、編者按，情理並茂。二、教內外、老中青學者同台爭鳴。三、學術性與普及性兼顧。四、文與圖俱佳。」又說：「《弘道》是一本有靈魂的道教刊物。」我們衷心感謝這位學者的褒美！並想借此機會討論其中的兩個問題。

一是「教內外、老中青學者同台爭鳴」的問題。我們在上期「編者的話」中曾指出：道教並不僅僅是一種「哲學」、「思想」或「文化」，她最根本的特質乃是具有神聖性的「宗教」；「道教研究」也並不僅僅是學者們高談闊論的領域，還可以是信徒們探幽訪玄的場所。然而遺憾的是，目前很多從事「道教研究」的學者似乎尚未理解道教之「宗教」性；相反，信徒們對自己所奉宗教的認識卻是真切的，而運用學術語言來進行闡述也非難事。所以，教內外學者「同台爭鳴」實可促進有關道教的學術研究。不僅如此，竊以為即便信徒們以闡發「心得」（證悟、體驗等）之非學術性的方式與教外學者「同台爭鳴」，對於純粹的學術研究，也是有很大促進作用的。本刊主編在訪問芝加哥大學著名的Martin Marty宗教研中心時，發現他們不僅出版一些純學術性的期刊如*History of Religions*和*The Journal of Religion*等，也在網上辦有供教內外人士共同發表對宗教問題之看法的定期論壇，如*Sightings*和*Religion and Culture Web Forum*，庶幾可以作為此論旁證。至於我們的「老中青學者同台爭鳴」作法，則不僅是為了扶持年輕學者、培育後繼人材，更是為了順應「長江後浪推前浪」之歷史大勢！

二是「學術性與普及性兼顧」的問題。事實上，「學術性」與「普及性」並不矛盾。許多高深的學術問題如果寫得深入淺出，也可以讓普羅大眾輕鬆地理解明白，如前些年國內出版的「走向未來叢書」即屬此類。問題在於，現在國內許多有關道教研究的所謂「學術成果」，多屬「資料選編」類型，掐頭去尾、斷章取義、繁瑣堆砌、無病呻吟，反倒令讀者難以明白「研究對象」究竟是怎麼一回事。更有某些「學術成果」，不問所用材料之具體的背景，不考所引道經之不同的派屬，不辨所取文字之真正的含義，只會籠而統之地將一些文言詞句（很可能還是通過電子版本「檢索」出來的）連綴、拼湊起來而冠之以道教的「××思想」或「××學」，非但令「道教研究」成了一個裝納零文碎紙的「大口袋」，恐還有誤導讀者之嫌！這樣的作品，難怪會令人讀之味同嚼蠟。說到底，這些問題實也屬上期「編者的話」所言「研究甚麼」和「怎麼研究」等基本問題。本刊將這些問題提出來討論，是希望我們認真反省傳統的粗放式「研究方法」，以推動道教研究取得新的更大的進步。

本期《弘道》刊發的文章共有22篇，其中「特稿」是懷念陳蓮笙道長的文章，表達了作者和我們對大師羽化登真後繼續擔綱金闕事、福祐人世間的共同心願。其餘文章，恕不在此贅說。

李永明